ПРОЦЕДУРА ДІЙ

Комісії з академічної доброчесності коледжу у разі виявлення фактів несанкціонованого (недекларованого) використання здобувачами освіти технологій штучного інтелекту

Процедура базується на принципах презумпції доброчесності, об'єктивності, права здобувача на захист та відмови від покарання виключно на підставі сторонніх сервісів детекції.

Етап 1. Фіксація підозри та первинне реагування викладача

1. **Підстави для розгляду:**
    - наявність у роботі грубих фактологічних помилок, непритаманних дисципліні термінів («галюцинацій» ШІ) або посилань на неіснуючі джерела, статті чи нормативні акти;
    - невідповідність стилю викладу попереднім роботам студента за відсутності належного декларування;
    - нездатність здобувача під час аудиторного захисту пояснити зміст тексту, код, хід розв'язання або джерельну базу.
2. **Дії викладача:**
    - проводить особисту співбесіду зі здобувачем, пропонуючи прокоментувати логіку виконання або виконати аналогічне контрольне мікрозавдання в аудиторії без доступу до мережі;
    - у разі підтвердження несанкціонованого використання або відмови студента від співбесіди, викладач складає **Службову записку (подання)** на ім'я голови Комісії з академічної доброчесності із додаванням спірної роботи, роздруківки неіснуючих джерел чи зафіксованих невідповідностей.

Етап 2. Попередній розгляд та відкриття провадження Комісією

1. **Реєстрація та призначення засідання:**
    - голова Комісії реєструє звернення та протягом **3–5 робочих днів** призначає дату засідання;
    - здобувач освіти обов’язково письмово (під підпис або на корпоративну пошту) повідомляється про дату, час і підстави розгляду не пізніше ніж за **2 робочі дні** до засідання
2. **Права здобувача освіти:**
    - ознайомитися з усіма матеріалами та аргументами викладача;

- надати письмові або усні пояснення;
- надати історію запитів (промптів) та робочі чернетки, якщо використання мало допоміжний характер;
- залучити до засідання представника органів студентського самоврядування для захисту своїх інтересів.

Етап 3. Розгляд справи та дослідження доказів на засіданні Комісії

1. **Застереження щодо доказів:** показники автоматичних онлайн-детекторів (ZeroGPT, CopyLeaks тощо) розглядаються виключно як орієнтовний індикатор і не можуть бути єдиною підставою для визнання провини через високий відсоток похибки.
2. **Комплексна експертиза роботи:**
   - комісія аналізує наявність синтетичних конструкцій і фальсифікованих даних;
   - заслуховуються пояснення викладача та аргументи здобувача;
   - за необхідності проводиться експрес-тестування: членові Комісії надається право поставити студенту прямі запитання за змістом його роботи.

Етап 4. Прийняття рішення та градація заходів реагування

Комісія приймає рішення відкритим або таємним голосуванням простою більшістю голосів присутніх членів (кворум — не менше 2/3 складу).

Варіанти рішень залежно від тяжкості проступку:

1. **Порушення не підтверджено:** справу закривають, викладач зобов'язаний оцінити роботу за загальними критеріями.
2. **Незначне порушення (перший випадок, допоміжне використання без декларування):**
   - оголошення попередження;
   - надання можливості перескладання або доопрацювання роботи з обов’язковим зниженням балу на визначений відсоток (наприклад, до 25%).
3. **Істотне порушення (подання повністю згенерованого тексту під виглядом авторського, фальсифікація джерел у курсових/випускних роботах):**
   - анулювання результатів оцінювання без права доопрацювання цього варіанта;
   - призначення нової індивідуальної теми роботи з визначенням нових термінів здачі;

- позбавлення права на призначення академічної стипендії на наступний семестр (якщо передбачено правилами коледжу).

4. **Системне/повторне порушення -** подання на ім'я директора коледжу щодо оголошення догани або порушення питання про відрахування за порушення обов'язків здобувача освіти згідно із Законом України «Про фахову передвищу освіту».

Етап 5. Оформлення, оприлюднення та право на апеляцію

1. **Протокол та висновок:** Рішення Комісії оформлюється протоколом, копія витягу надається здобувачу та долучається до навчальної частини / відділення.
2. **Апеляція:** Здобувач освіти має право оскаржити рішення Комісії протягом **5 робочих днів** із моменту ознайомлення шляхом подання мотивованої апеляційної заяви на ім'я керівника закладу освіти.
3. **Коригувальна дія:** Цикловій комісії та куратору академічної групи рекомендується провести роз'яснювальну бесіду щодо академічної культури та правил роботи з цифровими помічниками.

Голові Комісії з академічної доброчесності

Галицького фахового коледжу імені В'ячеслава Чорновола»

[Прізвище, ініціали голови Комісії]

викладача циклової комісії

[Назва циклової комісії]

[Прізвище, ім'я, по батькові викладача]

СЛУЖБОВА ЗАПИСКА

щодо порушення принципів академічної доброчесності (недекларованого використання технологій штучного інтелекту)

Доводжу до Вашого відома, що під час контролю навчальних досягнень здобувача(ки) освіти групи [Номер/шифр групи] [Прізвище, ім'я, по батькові здобувача] з навчальної дисципліни «[Назва дисципліни]» було виявлено ознаки академічної недоброчесності під час виконання [вказати вид роботи: *курсової роботи / практичної роботи №_ / контрольної роботи / індивідуального завдання*] на тему:

«[Вказати повну тему навчальної або кваліфікаційної роботи]».

Підстави для звернення та виявлені факти:

Ознаки генерації тексту/матеріалу ШІ без належного декларування:

У поданій роботі відсутня обов'язкова декларація про використання засобів генеративного штучного інтелекту, передбачена Положенням коледжу. Водночас робота містить характерні ознаки повністю згенерованого матеріалу:

- наявність неіснуючих джерел, авторів, статей та законів у списку літератури («галюцинації» ШІ) на сторінках [вказати номери сторінок];
- включення фактологічних та понятійних помилок, непритаманних предметній галузі, штучних синтаксичних конструкцій [навести 1–2 конкретні приклади з тексту роботи];
- показники перевірки сервісом [вказати назву, якщо використовувався, наприклад: *CopyLeaks / StrikePlagiarism / інший*] зафіксували [вказати відсоток] ймовірності згенерованого тексту.

2. **Результати індивідуальної співбесіди та усного захисту:**

«__» _____ *202* року здобувачу(ці) було запропоновано надати усні пояснення за поданим матеріалом та розкрити зміст [окремих розділів, використаних формул, коду, висновків].

Під час бесіди здобувач(ка):

- [ ] не зміг(ла) пояснити логіку побудови дослідження, тлумачення базових понять та походження наведених числових даних/формул;
- [ ] відмовився(лася) від виконання аналогічного контрольного мікрозавдання в аудиторії;
- [ ] відмовився(лася) надати чернетки, історію створення файлу або сесію запитів (промптів) до мовної моделі.

(необхідне зазначити або конкретизувати)

Враховуючи вищевикладене, вважаю, що подана робота не є результатом самостійної навчальної праці здобувача(ки), що порушує вимоги ст. 42 Закону України «Про освіту», ст. 25 Закону України «Про фахову передвищу освіту» та внутрішніх нормативних актів коледжу.

У зв'язку з цим прошу:

1. Зареєструвати цю службову записку та призначити засідання Комісії з академічної доброчесності коледжу.
2. Провести розгляд матеріалів за участю здобувача(ки) освіти.
3. Прийняти рішення щодо застосування заходів академічного реагування (анулювання результату оцінювання / призначення нової теми роботи / попередження).

Додатки до службової записки:

Примірник письмової роботи здобувача(ки) освіти на [кількість] арк.

1. Роздруківка аналізу виявлених неіснуючих джерел та фактів («галюцинацій») на [кількість] арк.
2. Результати звіту системи перевірки (за наявності) на [кількість] арк.

«__» _____ *202* р.

Викладач: _____ / [Ініціали, ПРІЗВИЩЕ]